



Georgetown University
Center for Latin American Studies

Indigenas y Sociedad en Latinoamerica Actual

Ximena Medinacelli

2007 Beeck Fellow,

Center for Latin American Studies, Georgetown University

Universidad Mayor de San Andrés, Bolivia

March 2007

INDIGENAS Y SOCIEDAD EN LATINOAMERICA ACTUAL

INDIGENOUS PEOPLES AND SOCIETY IN LATIN AMERICA TODAY

Ximena Medinacelli

2007 Beeck Fellow, Center for Latin American Studies, Georgetown University
Universidad Mayor de San Andrés, Bolivia
Marzo 2007

Antecedentes

El taller sobre sociedad indígena y sociedad en Latinoamérica actual fue planificado conjuntamente con el Dr. Erick Langer, profesor de Georgetown para trabajar con maestros de escuelas de los últimos grados y profesores de español. La realización del taller tenía como objetivo dos partes, en primer lugar dar elementos para preguntarse acerca de quiénes son considerados pueblos indígenas y por otra dar cuenta de los principales movimientos indígenas de los últimos años. La primera parte de las definiciones es la que me correspondió y la que desarrollo a continuación.

Introducción

¿Quiénes son los indígenas? ¿A quiénes se considera como indígenas?

Es posible constatar que a nivel del público en general existe una idea reducida de lo que se considera “pueblo indígena”. Se puede constatar por ejemplo en la prensa, en las opiniones generales y aún en los museos sobre el tema. Indígena remite a la idea de gente pre-moderna, con una economía de subsistencia, grupos minoritarios y por supuesto ocupando espacios aislados y alejados de los centros urbanos. La realidad, sin embargo es muy distinta. Por este motivo encaramos en primer lugar la necesidad de establecer puntos para poder definir, pero también cuestionar, aquello que llamamos “pueblos indígenas”.

Términos utilizados

Una somera revisión de los términos que se utilizan para designarlos nos muestran que hay una gama de términos que se han venido utilizando

- Pueblos indígenas
- Originarios
- Ancestrales
- Nativos
- Minorías étnicas
- Indios
- Grupos étnicos
- Aborígenes

El término indio nace de una equivocación histórica, pero que con el transcurso del tiempo ganó carta de ciudadanía, pero tenía carga peyorativa muy fuerte. A pesar de ello algunas agrupaciones indígenas intentaron retomarla para hacer de eso mismo una bandera de lucha. Finalmente, en Latinoamérica se llegó a un consenso acerca de Pueblos indígenas. En Norteamérica y en inglés se utiliza Native Peoples (USA) y First Nations (Canada).

Estamos hablando de unos 350 millones de personas en el mundo y de unos 5.000 pueblos. Sin embargo hablar de muchos pueblos, como en los Estados Unidos, es un reflejo de una debilidad organizativa y una gran dispersión. En Latinoamérica, en Bolivia, Guatemala, Ecuador, México y Perú vive la mayor parte de la población indígena.

Un aspecto importante es el papel que han tomado algunos organismos internacionales como el FMI, OIT, BID y ONGs en promover y fortalecer a las agrupaciones indígenas y han contribuido a delinear su definición, a veces bajo los intereses de las políticas de estos organismos, como por ejemplo el definirlos como pueblos con una economía de subsistencia. Por último, una de las visiones más difundidas es la de pueblos anclados en un pasado o siempre resistiendo.

Definiciones desde la academia

Comenzaremos acercándonos a las definiciones dadas por la academia, entendiendo que es un espacio de reflexión, digamos menos “interesado” y que puede ayudar a comprender mejor los elementos básicos que los constituyen.

Tenemos que comenzar indicando que lo más cercano a Pueblo indígena en la academia es el término “etnia” o “grupo étnico”. Se trata de un término que ha sido objeto de varios trabajos particularmente en la década de 1980. Si vemos la terminología utilizada podemos ver un cierto proceso desde mediados del siglo XX que a grandes rasgos se puede marcar en los siguientes términos

De “raza” a “etnia” a “nación”

Raza – utilizado todavía a mediados del siglo XX, desde la academia. Uno de los autores que ha trabajado más en desarmar la idea de raza es Levi Strauss. Pero hoy no podemos decir que se haya borrado totalmente. Después de la Segunda Guerra Mundial se comenzó a utilizar el término etnia “ethnos” griego – pueblo. **Ethnos** – prefijo griego pueblo, raza, Ethnos también remite a la idea de “gentil”, pueblo extranjero. En términos más modernos podríamos decir que se trata de “el otro”.

Una etnia (del griego ethnos, "pueblo") es una población humana en la cual los miembros se identifican entre ellos, normalmente en base a una presunta genealogía y ascendencia común (Smith 1986), o a otros lazos históricos reales o imaginarios. Las etnias están también normalmente unidas por unas prácticas culturales, de comportamiento, lingüísticas, o religiosas comunes. Últimamente las agrupaciones indígenas que han generado movimientos importantes prefieren el uso del término nación.

Frederik Barth, que es el autor clásico sobre el tema. Incluso los organismos internacionales, han basado sus definiciones en la propuesta hecha por Barth en su trabajo clásico. *Fronteras étnicas*, (1969) donde muestra como la identidad se construye y puede fluir de una identidad a otra. Su premisa es que la variación cultural es discontinua, que hay individuos que comparten una cultura al mismo que existen diferencias personales entre ellos.

A pesar de ello, la idea que frecuentemente se tiene es de identidades estáticas y pueblos a históricos.

Otros autores han contribuido a pensar el tema, de ellos quisiera rescatar dos, por una parte **Pierre Clastres** en su difundido trabajo sobre etnocidio, donde explica porqué, según él, mientras prácticamente todas las sociedades son etnocéntricas, la cultura occidental es etnocida. Y explica esto por un sistema económico que tiene que consumir y extraer al máximo de la naturaleza y los hombres. Clastres tuvo la importancia de hacer ver el papel del Estado frente a lo que el llamaba “grupos étnicos”

Los otros autores que nos parecen importantes de rescatar, son los esposos Comaroff. **John y Jean Comaroff** En su libro “Ethnography and the historical imagination” (1988) ponen sobre el tapete el tema del colonialismo, como elemento para entender la problemática indígena. Sostienen que el colonialismo es parte de la representación histórica de la etnicidad. Pero es interesante que su visión de colonialismo toma en cuenta a los dos actores, colonizados y colonizadores y a la historia del colonialismo como un proceso complejo y contradictorio y no solamente como un aplastante proceso de sometimiento. Ellos son esposos que trabajan sobre Sudáfrica en el siglo XIX temprano. Jean nació en Sudáfrica, lo que podría contribuir a entender su comprensión de los procesos de colonización. Colonización en el sentido de la imposición de una cultura foránea.

Elementos para definir a los pueblos indígenas/ grupos étnicos

Hemos elegido los siguientes elementos para analizar su definición:

- Nombre/ etnónimo
- Autoreconocimiento
- Origen e historia común
- Territorio
- Lengua
- Raza
- Cultura
- Proyección hacia el futuro

a. Nombre o etnónimo

El nombre es el elemento básico para considerar la existencia de un grupo étnico o un pueblo indígena. A veces sus nombres se dan ellos mismos otras veces viene de afuera. No necesariamente del grupo dominante sino de sus vecinos o por elementos fortuitos. El etnónimo, como cualquier nombre, implica una identidad. No es por nada que una de las formas de identidad se refiere a la conciencia de ser uno mismo.

Algunos ejemplos de nombres de pueblos indígenas son los siguientes:

Aymara – es el nombre de una lengua

Uru – es el nombre dado por los aymaras a sus vecinos más pobres

Tarasco – error de los españoles que deformaron la palabra “cuñado”

Ava – significa “El hombre”

Mapuche – significa “Hombre de la tierra”

Jíbaro – es un nombre no aceptado por este grupo porque lo consideran salvaje en cambio prefieren ser llamados Shuar que significa “gente”

b. Autoreconocimiento

- El nombre remite a un autoreconocimiento como una comunidad, una identidad que sostiene el nombre que ostenta.

c. Origen e Historia

A su vez esta identidad es un complejo que se construye y transforma. Hay “grupos étnicos” que nacen y otros se funden junto con otros y también muchos desaparecen. Los siguientes son algunos ejemplos:

- Los **jalqa** nacieron en Sucre siglo XVIII
- Los **lupaca** del lago Titicaca ya no existen como tales
- Los **aymaras** son una creación colonial

Una de las bases que se usa para definir a los “pueblos indígenas” es que se trata de pueblos que eran los habitantes pre-coloniales. Su origen se remonta a tiempos pre-coloniales. Implica un punto de partida de un hecho histórico: la conquista española al mismo tiempo que implica una pertenencia territorial

El problema de este punto de partida es que piensa a los pueblos indígenas como grupos estáticos, que no sufren transformaciones con el tiempo, no se mueven en el espacio ni se mestizan.

Problemas de las visiones históricas:

Este hecho trae algunos problemas:

- Se los suele considerar pueblos sin historia, **a – históricos**. Anclados en un pasado ya sea idílico o ya sea salvaje. En parte es problema de los museos que ahora paulatinamente incorporan la idea de proceso, de transformación en el tiempo.
- Aun considerando como el punto de partida la colonización española, el **corte histórico puede variar** por muchos años incluso siglos. P.E. Aztecas o Incas fueron conquistados en las primeras décadas del siglo XVI. En cambio los guaraníes, chiriguano no lo fueron hasta fines del XVII y los Siux en el siglo XIX y otros pueblos recién han sido contactados.

- Al mismo tiempo la pertenencia territorial tiene que ver con la historia. **Originario** es un **termino complicado** porque la gente se mueve siempre
 - Aymaras sobre tiwanaku
 - Aymaras sobre urus
 - Chiriguano sobre chanes
 - Grupos del altiplano se fueron a la selva como los quechuas selváticos del Ecuador
 - Algunos guaraníes llegarían a la cordillera después que los españoles

El proceso de dominación colonial puede variar mucho, desde el exterminio como ocurrió con los taínos de las Antillas y los onas del sur de Chile hasta la colaboración con los españoles.

- Unos resistieron: Chiriguano, Siux, Aztecas
- Otros colaboraron: Tlascalteca en México y Huanta en el Perú
- La mayoría hizo ambas cosas o lo que se llama “adaptación en resistencia”

A veces depende del punto de vista del historiador y de los énfasis que éste pone: se ha subrayado en exceso su resistencia y en su calidad de “vencidos” como titulan algunas obras. Cuando es necesario tomar en cuenta que no solamente han resistido sino también han tomado elementos de la sociedad dominante y han ido cambiando como cultura.

Pero además tienen un denominador común: no constituyen el grupo dominante dentro de sus países. **No son el sector hegemónico** (Gramsci). Entonces, cómo se entiende procesos como el que actualmente tiene lugar en Bolivia cuando un indígena es elegido presidente de una nación. El discurso de la resistencia se queda sin sustento. Tenemos que imaginar rápidamente una forma incorporarlos a la historia ya no en situación de poder. Pensar que la hegemonía tiene dos lados (Gramsci) y no se la ejerce sin negociaciones.

Es preciso, por tanto tener presente procesos de urbanización, de mestizaje y de empoderamiento.

d. Territorio

El territorio es uno de los elementos que en la actualidad ha sido tomado por los pueblos indígenas como uno de los elementos de mayor reivindicación. (Lucha por su territorio y sus recursos).

Es importante comprender que existe una fuerte ligazón entre pueblos indígenas y su relación con la tierra. El territorio no es solamente recursos o lugar para asentarse, tiene connotaciones también religiosas y simbólicas, relación con los antepasados. Sin embargo, al mismo tiempo, es un aspecto frágil por la normal movilidad de la gente, cada vez más fuerte y las transformaciones históricas en el uso y tenencia de la tierra. El problema de tierra y territorio es menos notorio en países donde los pueblos indígenas son una población minoritaria que si constituyen la mayoría de la población.

e. Lengua

Ha sido usada como un elemento clave para determinar a un grupo étnico. Muchas veces incluso se ha asociado al pueblo con la lengua. Es, además, una manera visible de

autoidentificación. En los censos nacionales de algunos países se ha tomado como un signo de identificación étnica.

El lenguaje tiene un fuerte componente no solamente en la comunicación sino en la manera de ver y nombrar al mundo y de percibir el medioambiente y la sociedad.

Junto con el territorio ha sido una de las reivindicaciones culturales de mayor fuerza y éxito promoviendo el fortalecimiento de algunas lenguas originarias.

f. Raza

Llamará la atención que anotemos algo que ya no es correcto utilizar. Pero se trata de no olvidar que hay rasgos físicos que permiten la identificación de un grupo, en parte se debe a las prácticas de endogamia de estos grupos que han mantenido algunos rasgos físicos comunes.

g. Cultura

Como “cultura” es un término demasiado amplio que puede englobar a todo, tomamos el concepto que entiende a la cultura como una abstracción, una construcción teórica a partir del comportamiento de los individuos de un grupo. Y es el resultado de una historia y de unas prácticas cotidianas. Existen elementos que las sociedades las construyen y reviven periódicamente, que se transmiten de generación en generación y que suelen ser aquellas que dan sentido a la vida personal y en comunidad. Suele tratarse de prácticas que unen al grupo y dan pertenencia a sus miembros.

Cultura es siempre un Código Simbólico: Los de una cultura dada comparten los mismos símbolos (entre ellos la lengua) lo que les permite comunicarse eficazmente entre ellos. La primera y principal función de la cultura es adaptarse al grupo. Conseguir la continuidad a través de los individuos nuevos, juntarse al grupo.

Se pueden observar en expresiones externas (ropa, comida, música), en prácticas rituales y sociales así como en los valores (sistemas de justicia, de parentesco, de herencia, etc.)

Clifford Geertz refiriéndose a la cultura y la sociedad (o como él dice a la estructura social) dice: “la cultura es la trama de significados en función de la cual os seres humanos interpretan su existencia y experiencia, así mismo como conducen sus acciones...”.

Pero James Clifford propone pensar más en el término “**tradición**” que cultura. Es decir que se enfoque más en las coyunturas, en las complejas mediaciones que es posible percibir entre lo viejo y lo nuevo, entre lo global y lo local. Esto permite mirar con luz nueva la relación pasado-futuro. Tradición, a diferencia de cultura no es un hecho dado sino que se torna en un hecho problemático que lidia con el tema de la modernización. Según Maaluf “cuando el modernismo lleva la marca de “el otro”, no es de extrañar que algunas personas (o pueblos) enarboles signos del pasado para afirmar su diferencia”.

La tradición ha sido vista como opuesta a la modernidad, pero en realidad la tradición puede entenderse como propuso Marshall Sahlins, que compara el uso de la tradición con la

dinámica europea que buscando un retorno al pasado dio una rica dinámica hacia el futuro y se conoce como el Renacimiento.

Vista así, la tradición más que como preservación es comprendida como una práctica selectiva transformadora. La pregunta obligada, entonces, es cuánta integración y cuánta innovación puede admitir una tradición sin perder su habilidad de anclar en las raíces. Aparentemente es mucha y los límites parecen ser primero que nada políticos y no teóricos.

Esto tiene que ver con el proceso histórico actual, pues a medida que avanza el siglo XXI, somos testigos de un espectacular ascenso de lo que se considera particularidades culturales y de la identidad. La paradoja ha sido planteada ya por algunos autores: la homogenización resalta las diferencias.

h. Proyección hacia el futuro

Así como los pueblos indígenas tienen una historia suelen también tener una idea de lo que buscan como pueblo hacia el futuro. Esto nos da pie a ver que en los propios movimientos indígenas ha habido un movimiento hacia un cambio de designación hacia el término “nación”, en el sentido “Cultural” del término.

Conciencia de constituir un cuerpo ético-político diferenciado que a diferencia de la etnia, no necesariamente es el grupo subordinado. Es decir que a partir de una identidad cultural se usa como premisa, como punto básico de solidaridad para dar lugar a unas acciones políticas. El problema está en su capacidad o incapacidad de aglutinar solidaridades más amplias.

Aquí traemos a colación las reflexiones de Amin Maaluf acerca del poder de las identidades. El autor sostiene que “el mundo está lleno de comunidades heridas que han sufrido la arrogancia colonial...” En verdad el riesgo es también caer en una suerte de paternalismo que tiende a “perdonar los excesos con indulgencia”